

Kapitel 8

Kritische Autoren nach Sprachen

Die Übersicht erschließt die Veröffentlichungen nach fünf Sprachen der Texte, also *nicht* nach den Muttersprachen der Autoren oder den Landessprachen der Herkunftsländer. Dies hat zur Folge, daß derselbe Autor in den Listen von mehreren Sprachen vertreten ist, wenn seine Schriften in andere Sprachen übersetzt erschienen sind.

Für die einzelnen Sprachen werden folgende Anzahlen von Autoren aufgeführt:

| | |
|--------------|-----|
| Deutsch: | 405 |
| Englisch: | 409 |
| Französisch: | 113 |
| Italienisch: | 62 |
| Spanisch: | 23 |

8.1 In *deutscher Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| Abraham, Max | Baskakov, A. V. |
| Adler, Friedrich | Bauer, Wilhelm Moritz |
| Adoratskii, Vladimir Viktorovich | Baumgardt, Ludwig |
| Alekseev, P. V. | Becher, Erich |
| Alliata, Giulio | Beckenhaupt, C. |
| Anderson, W. | Becker, Michael |
| Antipenko, L. G. | Benedicks, Carl Axel Fredrik |
| Bach, Bernhard | Berg, Otto |
| Baer, Günther | Bergmann, Hugo |
| Balster, Wilhelm | Bergson, Henr |
| Barbulescu, N. | Bernays, Paul |
| Barnes, Thomas G. | Bestelmeyer, A. |
| Barschkies, Siegfried | Biedenkapp, Georg |
| Barth, Gotthard | Bottlinger, K. F. |

| | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| Bourbaki, Georges A. | Fritsch, Theodor |
| Brandenberger, Heinrich | Fritsche, Wilhelm |
| Brandes, Jürgen | Galeczki, Georg |
| Brentano, Franz | Gartelmann, Henri |
| Bresler, Johannes | Gawronsky, Dimitry |
| Bridgman, Percy Williams | Gehrcke, Ernst |
| Brinkmann, Karl | Geissler, Friedrich Jacob Kurt |
| Brösske, Ludwig | Gent, Werner |
| Brühlmann, Otto | Geppert, Hermann |
| Bucherer, Alfred Heinrich | Gerber, Paul |
| Budde, E. | Gerlach, J. E. |
| Busam, Theodor | Gerteis, Martel |
| Chiao, Raymond Y. | Giese, Jan |
| Collins, Harry M. | Gilbert, Leo |
| Courvoisier, L. | Gimmerthal, Armin |
| Dahl, Friedrich | Glaser, L. C. |
| Deborin, A. M. | Gleich, Gerold v. |
| Dellian, Ed | Götting, E. |
| Del-Negro, Walter | Goldhammer, Dimitrii Aleksandrovich |
| Dennert, E. | Goldschmidt, Ludwig |
| Dessauer, Friedrich | Goldzier, Hans |
| Deubel, Werner | Golling, Otto |
| Devantier, F. | Gramatzki, Hugh John |
| Dikus, Ulrich | Graßmann, Hans |
| Dingler, Hugo | Grave, Friedrich |
| Dißler, Walter | Green, Celia |
| Di Trocchio, Federico | Grossmann, E. |
| Ditsche, Richard | Grunsky, Hans |
| Döblin, Alfred | Gschwind, Peter |
| Drexler, Joseph | Günther, Helmut |
| Driesch, Hans | Guillaume, Edouard |
| Drossbach, Paul | Gut, Bernardo Juan |
| Dürr, Karl | Gutberlet, Const. |
| Ehlers, Hans-Joachim | Haaf, Günter |
| Ehrenfest, Paul | Haedicke, Johannes |
| Ehrenzweig, Paul | Hägerström, Axel Anders Theodor |
| Eidlitz, Otto | Haering, Theodor L. |
| Elek, Tibor | Hallgren, Erik |
| Eleutheropulos (Zürich) | Hamel, Georg |
| Ewert, Klaus D. | Harnack, A. |
| Fajnerman, ... | Hartmann, Nicolai |
| Farsky, Hermann | Hartog, A. H. de |
| Fernandez, John Paul | Hecht, Heinrich |
| Finke, Edmund | Hegedusic, Mladen |
| Fischer, William L. | Heim, Roland |
| Florenskii, Pavel Aleksandrovich | Heinsohn, Johannes |
| Fok, Vladimir Aleksandrovich | Heisenberg, Werner |
| Freundlich, Erwin Finlay | Hennemann, Gerhard |
| Fricke, Hermann | Henning, Hans |
| Friebe, Ekkehard | Hentschel, Willibald |
| Friedländer, Salomo | Herglotz, Gustav |
| Friedrichs, Gustav | Hermann, Grete |
| Frischeisen-Köhler, Max | Heuer, Heinz |
| Fritsch, Alois | Hilgenberg, O. C. |

| | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| Hilscher, Gottfried | Kremer, Josef |
| Himpan, Joseph | Kressebuch, Hugo |
| Hjort, Johan | Kretzschmar, Harry |
| Hochgesang, Michael | Kries, Johannes v. |
| Höfler, Alois | Kudriavtsev, Pavel Stepanovich |
| Hoelling, J. H. | Kührer, Alfons |
| Hönigswald, Richard | Kuntz, W. |
| Höpfner, Ludwig | Kursanov, G. A. |
| Hohmann, Herbert Maximilian | Kuznetsov, I. V. |
| Holst, Helge | Lamberty, Paul |
| Hoyer, Ulrich | Langersek, Vladimir |
| Huber, Franz | La Rosa, Michele |
| Inhetveen, Rüdiger | Lasker, Emanuel |
| Isenkrahe, Caspar | Lecher, Ernst |
| Ishiwata, Susumu | Leiri, Fjalar |
| Israel, Hans | Lenard, Philipp |
| Ives, Herbert Eugene | Leopold, C. |
| Jaeger, Wilhelm | Le Roux, Jean |
| Jammer, Max | Ley, Hermann |
| Janich, Peter | Linke, Paul F. |
| Jánossy, Lajos | Lipsius, Friedrich Reinhard |
| Jellinek, Karl | Lodge, Oliver J., Sir |
| Jones, W. R. | Lorentz, Hendrik Antoon |
| Jontschow, Th. | Lorenzen, Paul |
| Jovicic, Milorad Z. | Lothigius, Sten |
| Juhos, Béla | Maco, Emil Andrej |
| Kafka, H. | Maier, Heinrich |
| Kammerer, Ernst | Maksimov, Aleksandr Aleksandrovich |
| Kar, Robert | Marcus, Ernst |
| Karollus, Franz | Marinov, Stefan |
| Kasterin, Nikolai Petrovich | Marinsek, Johann |
| Keller, Hugo | Martin, Wilhelm |
| Kim, Deuk-Soo | May, Eduard |
| Kirschmann, August | Mellin, Hjalmar |
| Klages, Ludwig | Menges, Charles L. R. E. |
| Kleinert, Heinrich | Mewes, Rudolf |
| Kleinschrod, Franz | Mie, Gustav |
| Knapp, Wolfram | Milne, Edward Arthur |
| Kobold, H. | Mitis, Lothar |
| Kocher, Johann | Mitkevich, Vladimir Fedorovich |
| Köhler, Kurt J. | Mittelstraß, Jürgen |
| König, Edmund | Mohorovicic, Stjepan |
| König, Walther | Monstein, Christian |
| Kohler, Karl Maria | Moon, Euclid Eberle |
| Koller, H. | Müller, Aloys |
| Koller-Aeby, Hermann | Müller, Martin |
| Kopf, Ernst Gottwald | Müller, Rainer |
| Kopff, August | Müller, Wilhelm |
| Kottler, Friedrich | Nachreiner, Vincenz |
| Krafft, Carl Frederick | Natorp, Paul |
| Kranichfeld, Hermann | Nedved, Rudolf |
| Kraus, Oskar | Nenning, A. |
| Krausz, Eduard | Neuhäusler, Anton |
| Krbek, Franz von | Neumann, Ernst Richard |

| | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| Nevskii, Vladimir Ivanovich | St. John, Charles Edward |
| Niedermöller, A. H. | Sallhofer, Hans H. |
| Nieper, Hans | Sanborn, Herbert C. |
| Nimtz, Günter | Sandgathe, Franz |
| Noether, Fritz | Sapper, Karl |
| Noltenius, Friedrich | Schames, Léon |
| Nordenson, Harald | Schier, Hans |
| Nowak, Karl | Schleichert, Hubert |
| Nyman, Alf | Schmellenmeier, Heinz |
| Oesterle, Otto | Schmidt, Wolfgang |
| Omeljanowskij, M. E. | Schneider, Friedrich |
| Orlov, I. E. | Schneider, Horst |
| Orthner, Rudolf | Schönherr, Bruno |
| Oswald, Dietrich | Scholz, Walter |
| Ott, H. | Schommers, Wolfram |
| Ovtchinnikov, N. F. | Schrenpf, Christian |
| Pabisch, Roland | Schulte Berge, Erich |
| Pagels, Kurt | Schultz, Julius |
| Palacios, Julio | Schultze, Albrecht |
| Palágyi, Melchior | Seeger, Alfred |
| Papperitz, Erwin | Seitz, Anton |
| Patschke, Arthur | Selleri, Franco |
| Pécsi, Gusztáv | Sellien, Ewald |
| Petraschek, Karl Otto | Sendker, Werner Bernhard |
| Pfaff, Alfred | Shdanow, J. |
| Phalén, Adolf | Skvortsov-Stepanov, Ivan Ivanovich |
| Plassmann, J. | Soddy, Frederick |
| Podlaha, M. F. | Soldner, Johann v. |
| Preikschat, Fritz K. | Soucek, Theodor V. |
| Preußker, Horst | Spielmann, F. |
| Quiring, Heinrich | Stark, Johannes |
| Radakovits, Johann | Stein, Otto |
| Ramsauer, Carl | Steiner, Rudolf |
| Rashevsky, Nicolas v. | Stejnmann, R. Ja. |
| Rauschenberger, Walter | Stern, Viktor |
| Rehmann, Günter | Sticklers, Joe |
| Reichenbächer, Ernst | Stieb, Egbert |
| Reinhardt, H. | Stodola, Aurel |
| Reising, Martin | Strätz, Bernhard |
| Renninger, M. | Strasser, Hans |
| Reuterdahl, Arvid | Strehl, Karl |
| Richter-Bozen, Gustav | Strohmeyer, Ingeborg |
| Riebesell, P. | Strum, L. |
| Riedinger, Franz | Sugajlin, ... |
| Riem, Johannes | Sztatecsny, Stefan |
| Ripke-Kühn, Leonore | Teichmann, Horst |
| Ripota, Peter | Tetens, Holm |
| Ritz, Walter | Thedinga, Eddo |
| Röschlau, Helmut | Theimer, Walter |
| Rohmer, Reinhard | Thomas, Bruno |
| Ruckhaber, Erich | Thüring, Bruno |
| Rudolph, H. | Tiapkin, Alexei A. |
| Rudzinski, K. | Timiriazev, Arkadii Klimentovich |
| Sachsze, W. | Tobien, Waldemar |

| | |
|----------------------------|-----------------------|
| Todoroff, Georg | Wessely, K. |
| Toepper, Herbert | Weyland, Paul |
| Tomaschek, Rudolf | Wiechert, Johann Emil |
| Trumpp, Julius | Wiegand, Friedrich |
| Tseitlin, Z. A. | Wien, Wilhelm Karl |
| Tuczek, ... | Wiener, Otto H. |
| Tummers, Josef Heinrich | Will, Wolfgang |
| Uller, Karl | Wittig, Hans |
| Unger, Georg | Wodetzky, Joseph |
| Unruh, M. v. | Wohlrabe, Klaus |
| Vahlen, Theodor | Wolf, M. |
| Valier, M. | Wolff, Manfred |
| Varjas, A. I. [Var'iash ?] | Wolff, Th. |
| Vinokurov, B. Z. | Würschmidt, José |
| Vogtherr, Karl | Wulf, Theodor, S. J. |
| Wächter, Friedrich | Wunderlich, Kurt |
| Walte, Wilhelm | Yukawa, Hideki |
| Wanek, Erich | Zboril, J. |
| Wehr, Günther | Zehnder, Ludwig |
| Weinberg, Arthur v. | Ziefle, Reiner Georg |
| Weinmann, Rudolf | Ziegler, Franz |
| Weinstein, Max Bernhard | Ziehen, Theodor |
| Wendel, Georg | Zinzen, Arthur |
| Wenz, Holger | Zlamal, Heinrich |
| Wenzl, Aloys | |

8.2 In *englischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| Achuthan, P. | Barter, Elder Gaul |
| Adams, Walter S. | Barth, Gotthard |
| Allan, D. W. | Bartocci, Umberto |
| Alley, Carroll O. | Bauer, Louis A. |
| Alvarez López, José | Beckmann, Petr |
| Amant, Jean | Benedicks, Carl Axel Fredrik |
| Anderson, A. | Bergmann, Peter Gabriel |
| Antoni, Giuseppe | Bergson, Henri |
| Arley, N. | Bickerdike, C. H. |
| Ash, M. E. | Bill, Annie Cecilia (Bulmer) |
| Aspden, Harold | Bird, James Malcolm |
| Assis, André Koch Torres | Boisvert, Wilfrid |
| Bain, James | Bonacina, L. C. W. |
| Banwell, C. J. | Bothezat, George de |
| Barnes, Thomas G. | Bouw, Gerardus D. |
| Barnett, Samuel Johnson | Bredimas, A. P. |

| | |
|-------------------------------|------------------------|
| Brewster, W. R. | Drake, Larry |
| Bridgman, Percy Williams | Dudley, Horace Chester |
| Brillet, A. | Dürr, Karl |
| Brillouin, Léon (geb. 1889) | Duhem, Pierre |
| Briscoe, J. A. | Eagle, Albert |
| Brown, George Burniston | Earman, John |
| Browne, H. C. | Edmonds, James D., Jr. |
| Browne, Peter F. | Edwards, J. C. |
| Bucknam, Ralph E. | Eisele, Anton M. |
| Budrikis, Z. L. | Eriksen, Richard |
| Builder, Geoffrey | Erlichson, Herman |
| Buonomano, Vincent | Essen, Louis |
| Burgess, F. A. | Evans, Melbourne G. |
| Burgos, M. E. | Evershed, J. |
| Burns, Keivin | Feinberg, G. |
| Bush, Vannevar | Fernandez, John Paul |
| Callahan, Jeremiah Joseph | Fleet, R. R. |
| Campbell, J. O. | Flügge, S. W. |
| Campbell, W. W. | Forsyth, A. R. |
| Capek, Milic | Fowler, A. |
| Carus, Paul | Fraser, Julius Thomas |
| Chambadal, Paul | Fray, Alvin J. |
| Chambers, R. G. | Galeczki, Georg |
| Champeney, D. C. | Gangadean, Ashok K. |
| Chang, Hasok | Gazdag, László |
| Chant, C. A. | Geldbach, Don |
| Chappell, John E., Jr. | Ghosh, Amitabha |
| Chari, C. T. K. | Giese, Albrecht |
| Chelvam, Reginald T. | Gilbert, Leo |
| Christensen, Ferrel M. | Gill, Tepper L. |
| Claybourne, J. P. | Glynn, Simon |
| Clément, Gérard | Golling, Otto |
| Clube, S. V. M. | Gordeyev, G. V. |
| Cohen, Alchanan | Gordon, C. N. |
| Cohen, Michael | Goy, F. |
| Coleman, James Andrew | Graneau, Peter |
| Collins, Harry M. | Green, Celia |
| Combourieu, Marie-Christine | Gribbin, John |
| Conklin, E. K. | Grünbaum, Adolf |
| Cornille, Patrick | Gulati, P. S. |
| Cromer, James W. | Gunn, John Alexander |
| Crommelin, A. C. D. | Hannon, Robert J. |
| Cullwick, Ernest Geoffrey | Hare, Michael M. |
| Cunningham, E. | Hatch, Ronald R. |
| Curé, Jorge C. | Hayden, Howard C. |
| Curran, Noel | Hazelett, Richard |
| Curtis, Heber D. | Hegedusic, Mladen |
| Dart, Henry P., III | Heidenreich, E. Lee |
| Demczynski, S. | Heisenberg, Werner |
| Denisov, Anatolii Alekseevich | Henderson, Robert L. |
| Dingle, Herbert | Heyrovský, A. |
| Dinowitz, Steven | Hill, Charles M. |
| Dirac, Paul A. M. | Hilliard, Don |
| Dishington, R. H. | Hillion, Pierre |

| | |
|------------------------|-----------------------------|
| Hjort, Johan | Lorentz, Hendrik Antoon |
| Hlavatý, Václav | Lovejoy, Arthur Oncken |
| Hoekstra, Foppe D. | Luther, Otto |
| Holmberg, Eric | Luttgens, Marcel |
| Honig, William M. | Lynch, Arthur |
| Houstoun, R. A. | MacAdam, Dunlap Jamison |
| Howorth, Henry H. | McAdie, Alexander |
| Hubbert, M. King | McAlister, John W. |
| Hufford, Mason E. | McCausland, Ian |
| Hughes, Martin | MacDonald, Keith |
| Hurley, Wesley V. | McGilvary, Evander Bradley |
| Ideström, Axel | Maciel, A. K. A. |
| Ives, Herbert Eugene | MacKaye, James |
| Jackson, Frank | McKinney, Thomas E. |
| Jaki, Stanley L. | McLennan, Evan |
| Jammer, Max | MacMillan, William D. |
| Janich, Peter | MacMorris, M. N. |
| Janney, Reynold | MacRoberts, D. T. |
| Jánossy, Lajos | Maddox, John |
| Jeffreys, Harold | Magie, William Francis |
| Jefimenko, Oleg D. | Mandelker, Jakob |
| Jessup, A. C. | Manning, B. A. |
| Johnson, John Frank | Marföldi, Gabor |
| Jones, R. C. | Marinov, Stefan |
| Jones, W. R. | Marinsek, Johann |
| Juhos, Béla | Maritain, Jacques |
| Kammerer, Ernst | Marmet, Paul |
| Kantor, Wallace | Marquardt, Peter |
| Kennard, Earle Hesse | Martin, Adolphe |
| Keswani, G. H. | Matthews, J. Merritt |
| Klein, Ernest | Maxwell, Nicholas |
| Klüber, H. von | Mencherini, Lorenzo |
| Kokus, Martin | Menges, Charles L. R. E. |
| Krafft, Carl Frederick | Mettenheim, Christoph v. |
| Kraus, Gerhard | Michelson, Albert Abraham |
| Krzywoblocki, M. Z. v. | Miller, Dayton Clarence |
| Landsberg, P. T. | Milne, Edward Arthur |
| Lange, Luise | Milnes, Harold Willis |
| Larmor, Alexander | Mitsopoulos, Theodore D. |
| Larmor, Joseph, Sir | Mocanu, Constantin I. |
| La Rosa, Michele | Mocnik, Karl |
| Larson, D. J. | Möller, Christian |
| Larson, Dewey B. | Molski, Marcin |
| Latour, Bruno | Monstein, Christian |
| Laub, Jakob | Montague, William Pepperell |
| Lepper, George Henry | Montanus, H. |
| Levi, L. | Monti, R. |
| Levy, Alfred Goodman | Moon, Parry |
| Levy, Joseph | Morales, Juan Alberto |
| Lévy, Joseph | More, Louis Trenchard |
| Lewis, Gilbert N. | Moreno, Antonio |
| Li, Wen Xiu | Morgan, C. Lloyd |
| Lloyd, W. F. | Morgan, W. Dexter |
| Lodge, Oliver J., Sir | Morris, Trevor |

| | |
|------------------------------------|---|
| Müller, Francisco J. | Ross, W. D. |
| Múnera, Héctor A. | Rosser, William Geraint Vaughan |
| Murray, W. A. Scott | Rothman, Milton A. |
| Muses, Charles Arthur | Rowan-Robinson, M. |
| Musha, Takaaki | Roxburgh, I. W. |
| Nedved, Rudolf | Rudakov, N. |
| Nelson, John Ogden | Ruderfer, Martin |
| Newall, H. I. | Russo, Frank P. |
| Nimtz, Günter | Rutherford, Ernest |
| Nordenson, Harald | Rynasiewicz, Robert |
| Norton, John | Ryzhkov, L. |
| Nussear, John G. | Saburi, Y. |
| Ockert, Carl E. | Sachs, Mendel |
| Ogg, A. | Sagnac, Georges |
| O'Rahilly, Alfred | St. John, Charles Edward |
| Otis, Arthur Sinton | Salmon, Wesley C. |
| Palacios, Julio | Sampson, Ralph Allen |
| Pappas, Panaiotis T. | Samuel, Herbert Louis (Viscount Samuel) |
| Parish, Leonard | Sanger, George F. |
| Parshin, Pavel Fyedorovich | Santilli, Ruggero Maria |
| Parson, Alfred Lauck | Sathe, Dileep V. |
| Pellegrini, Gerald N. | Schlegel, Richard |
| Peschke, Joachim von | Schleichert, Hubert |
| Peshchevitskiy, Boris Ivanov | Schock, Rolf |
| Phipps, Thomas E., jr. | Schommers, Wolfram |
| Phoenix, L. | Schumacher, Berthold W. |
| Pickering, William Henry | Schwarz, Osias L. |
| Pobedonostsev, L. A. | See, Thomas Jefferson Jackson |
| Podlaha, M. F. | Seifert, A. |
| Polling, John | Sellars, Roy Wood |
| Poor, Charles Lane | Selleri, Franco |
| Pope, Neville Vivian | Sen, Satyabrata |
| Post, Evert J. | Sepetys, Jonas |
| Preikschat, Fritz K. | Severi, Francesco |
| Prokhovnik, S. J. | Shaozhi, Xu |
| Psimopoulos, M. | Shenoy, V. Shantharama |
| Pykacz, Jaroslaw | Sherwin, Chalmers William |
| Ramalho Croca, J. | Shiekh, A. Y. |
| Ramamurty, S. V. | Shu, Seyuan |
| Rapier, Pascal M. | Silberstein, Ludwik |
| Rashevsky, Nicolas v. | Silvertooth, E. W. |
| Reade, William Henry Vincent | Skidmore, Sydney T. |
| Rebigsol, Cameron Y. | Smeaton, W. A. |
| Recami, Erasmo | Smith, Joseph Wayne |
| Redman, Leander A. | Smoot, G. F. |
| Reid, George Archdall O'Brien, Sir | Soddy, Frederick |
| Renshaw, Curt | Spavieri, Gianfranco |
| Reut, Z. | Stebbing, L. Susan |
| Reuterdahl, Arvid | Stephenson, Lawrence |
| Risco-Delgado, Ramón | Stevens, Blamey |
| Robb, Alfred Arthur | Stewart, O. M. |
| Robertson, Archibald | Stiegler, Karl |
| Rocard, Jean-Michel | Stiles, Gordon L. |
| Rodrigues, Waldyr Alves, jr. | Stolakis, George |

| | |
|---------------------------------|-------------------------|
| Strauss, Martin | Vogtherr, Karl |
| Streltsov, V. N. | Voigt, Arnold |
| Strömberg, G. | Wagener, P. C. |
| Sugar, Alvin C. | Waldron, R. A. |
| Sulaiman, Shah Muhammad, Sir | Wallace, Bryan G. |
| Synge, John Lighton | Walton, Gertrud |
| Takasu, Tsurusaburo | Wegener, Mogens |
| Tambakis, N. A. | Weil, Francis A. |
| Tarozzi, Gino | Wesley, James Paul |
| Tcherniavsky, A. | Weston, Bennett |
| Tedenstig, Ove | Whitehead, Alfred North |
| Theocharis, Theo | Whitrow, Gerald James |
| Tilton, Homer B. | Whyte, Lancelot Law |
| Tipnis, Sharad D. | Wilczynski, Jozef |
| Tochelnikova-Murri, Svetlana A. | Wilhelm, H. E. |
| Törnebohm, Håkan | Winnie, John A. |
| Tombrock, W. | Winterflood, A. H. |
| Tonini, Valerio | Yilmaz, Hüseyin |
| Traumüller, Hartmut | Yowell, Everett I. |
| Trempe, Jacques A. | Zabierowski, Mirosław |
| Trupp, Andreas | Zahar, Elie |
| Turner, Dean | Zahn, C. T. |
| Van Petten, Albert A. | Zapffe, Carl Andrew |
| Vargas, J. G. | Zaripov, R. G. |
| Vigier, Jean-Pierre | |
| Vigoureux, P. | |

8.3 In *französischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

| | |
|-------------------------------|---------------------------|
| Abraham, Max | Castelnuovo, Guido |
| Apraiz, Félix | Castet, E. |
| Aubry de Puymorin, R. d' | Cerf, G. |
| Berche, F. | Chambadal, Paul |
| Bergson, Henri | Chapel, (Général) |
| Berthelot, Paul Alfred Daniel | Cornélissen, Christian |
| Berthelot, René | Corps, Charles Florent |
| Bertrand, Gaston | Darmois, Eugène |
| Bessière, Gustave | Dide, Maurice |
| Bouasse, Henri Pierre Maxime | Dive, Pierre |
| Bourbon, Bernard | Dubroca, Marcelin |
| Brillouin, Marcel Louis | Dufour, A. |
| Brylinski, E. | Duhem, Pierre |
| Burali-Forti, Cesare | Dunoyer, Louis |
| Capek, Milic | Dupont, Paul |
| Carvalho, Moise Emmanuel | Duport, Léon Henri Joseph |

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| Fabry, Charles | Picard, Emile |
| Fok, Vladimir Aleksandrovich | Plaisant, Gustave |
| Franck, Max | Prunier, Fernand |
| Gandillot, Maurice | Raveau, C. |
| Giorgi, Giovanni | Ribeiro da Cunha, Octavio A. |
| Guillaume, Edouard | Richard-Foy, Émile |
| Hjort, Johan | Righi, Augusto |
| Jean-Desthieux, François | Ritz, Walter |
| Joly, Gabriel | Rivier, William |
| Juppont, P. | Rocard, Jean-Michel |
| Karpov, M. M. | Romains, Jules |
| Kottler, Friedrich | Sagnac, Georges |
| Kuznetsov, I. V. | Sapper, Karl |
| Labadié, Jean | Sauger, Maurice |
| La Fouchardière, G. de | Savarit, C.-M. |
| Lallemand, Charles | Sesmat, Augustin |
| La Rosa, Michele | Severi, Francesco |
| Launay, L. de | Sevin, Émile-Ernest |
| Lecornu, Léon François Alfred | Shu, Seyuan |
| Leite Lopes, José | Sivadjian, Joseph |
| Lemaître, Georges Edward | Suvorov, S. G. |
| Leredu, Raymond | Thiry, R. |
| Le Roux, Jean | Tommasina, Thomas |
| Lévy, Joseph | Tonini, Valerio |
| Lévy, Paul | Trempe, Jacques A. |
| Levy, Serge | Trousset, J. |
| Lorentz, Hendrik Antoon | Tummers, Josef Heinrich |
| Makarov, V. L. | Varcollier, Henri |
| Malet, Henri | Vial, François |
| Manceau, Roger | Voisine, G. |
| Maritain, Jacques | Warnant, Louis |
| Marmor, Serge | Warrain, Francis |
| Mélizan, L. | Welten, Willibrord |
| Menges, Charles L. R. E. | Willigens, Charles |
| Milliardet, ... | Worms de Romilly, P. |
| Moreux, Th., Abbé | Wulf, Theodor, S. J. |
| Nahon, Ch. | Zarembo, Stanislas |
| Nys, Désiré | Zawirski, S. |
| Painlevé, Paul | Zehnder, Ludwig |
| Pérot, A. | |
| Petrovich, Michel | |

8.4 In *italienischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Amata, Carlo
Angelitti, F.
Antoni, Giuseppe
Arthos [pseud.]
Bergson, Henri
Boccardi, G.
Braccialini, Scipione
Brambilla, Carlo
Bridgman, Percy Williams
Burali-Forti, Cesare
Canovetti, Cosimo
Casazza, Giuseppe
Castelnuovo, Guido
Cincis, Teodorico
Crenna, Mario
Dell'Oro, Angiolo Maros
De Luca, Renato
Dingler, Hugo
Di Trocchio, Federico
Essen, Louis
Famà, Frank
Galgani, Luigi
Galli, Mario
Garavaldi, Orestina
Gianfranceschi, Giuseppe
Giorgi, Giovanni
Giustini, Pietro Alessandro
Guglielmi, Rodolfo
Guillaume, Edouard
Ivaldi, Gaetano
La Rosa, Michele
Lanzavecchia, Plinio

La Rosa, Michele
Levi-Civita, Tullio
Lorentz, Hendrik Antoon
McCausland, Ian
Majorana, Quirino
Maritain, Jacques
Masi, R.
Milne, Edward Arthur
Naan, G. I.
Nutricati, Pompilio
Ottaviano, Carmelo
Ovcinnikov, N. F.
Pagnini, Pietro
Palatini, Attilio
Quadrelli, Ercole
Righi, Augusto
Rignano, Eugenio
Rocca, Massimo
Rossi, Paolo
Salvadori, Luigi
Selleri, Franco
Sellerio, A.
Severi, Francesco
Spampinato, N.
Straneo, Paolo
Timpanaro, Sebastiano
Todeschini, Marco
Tonini, Valerio
Ungania, Emilio
Wataghin, Gleb

8.5 In *spanischer Sprache* sind Veröffentlichungen von folgenden Autoren erschienen:

Alsina, Fidel
Armada, Pedro D.
Aubry de Puymorin, R. d'
Bain, James
Bentaból y Ureta, Horacio
Casares Roldán, José
Cervi, Juan Carlos
Galvan, Alfonso
García, Godofredo
García Bacca, Juan David
García de la Concha, Osvaldo
Heisenberg, Werner

Laub, Jakob
Lugo, Carlos
Medio, Pedro Nolasco de
Morales, Juan Alberto
Niro, Pio
Palacios, Julio
Renoirte, F.
Rodríguez, Teodoro
Rodríguez de Prada, Angelo
Urbano, Luis
Würschmidt, José

8.6 Anhang:

Empfehlungen zur einführenden Lektüre

Ca. 60 kritische Bücher und Aufsätze in deutscher und englischer Sprache, chronologisch nach Erscheinungsjahren.

Weinstein, Max Bernhard 1913

Die Physik der bewegten Materie und die Relativitätstheorie / Max B. Weinstein. - Leipzig: Barth 1913. 424 S.

Uller, Karl 1919

Eine Kritik der Elektrodynamik und Relativistik / Karl Uller; vorgelegt von P. Lenard. - Heidelberg: Winter 1919. 13 S.

(Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Mat.-nat. Klasse. Sitzungsberichte, Abt. A. Jg. 10. 1919, Abh. Nr. 10.)

Adler, Friedrich 1920

Ortszeit, Systemzeit, Zonenzeit und das ausgezeichnete Bezugssystem der Elektrodynamik: eine Untersuchung über die Lorentzsche und die Einsteinsche Kinematik / Friedrich Adler. - Wien: Verl. d. Wiener Volksbuchh. 1920. 237 S.

.
Vorw.: Klare Begrenzung des Themas: nur die Kinematik wird behandelt; nicht die Hypothesen und nicht die experimentellen Befunde selbst, sondern nur die Frage, was aus ihnen folgt, wenn man sie zur Grundlage der Theorie macht, wie es Lorentz und Einstein getan haben; nicht die Frage anderer Theorien (z.B. Ritz). Zweck der Untersuchung: "Entscheidung der Frage, ob ein ausgezeichnetes Bezugssystem vorausgesetzt werden muß oder nicht" (S. VII). -

Hauptaufgabe: "die Fehlschlüsse in der Einsteinschen Kinematik zwingend nachzuweisen, die in ihr enthaltenen metaphysischen Zutaten zu eliminieren. [...] Die entscheidenden Fehler liegen schon im Ausgangspunkt der "speziellen" Relativitätstheorie. Sie gelten a fortiori für die allgemeine" (S. XII). Ergebnis: "die Notwendigkeit der Annahme eines ausgezeichneten Bezugssystems zu erweisen [...] Damit ist als wichtigstes Ergebnis der Boden der klassischen Mechanik wiedergewonnen" (S. XIII). Hofft trotz der fundamentalen Kritik auf eine "Verständigung mit der Einsteinschen Schule" (S. XV). - Breit angelegte Untersuchung; wählt als Grundlage die Zeitkonzeption von Voigt. S. 60-92 (=Kap. 2): ausführliche, elementare Erörterung der Meßmethoden für Zeit (Uhren!), Länge und Geschwindigkeit. - Kritik: S. 9-11; S. 92-213: Die Fehlschlüsse in der Einsteinschen Kinematik". - Literatur: S. 229-235. ✪ *Einer der wenigen Autoren, die Bernays 1913 kennen.* - *Aloys Müller bemerkt 1923 (Probleme der SRT, S. 410): "Es muß einmal darauf hingewiesen werden, daß mit dem Buche von Adler meines Wissens noch keine sachgemäße Auseinandersetzung von einem Relativitätstheoretiker erfolgt ist; das Buch verdient nicht, daß es totgeschwiegen wird." Die Zeit des Totschweigens hat schon vor 1923 begonnen und dauert bis heute an.*

Brentano, Franz 1920

Zur Lehre von Raum und Zeit: [Manuskript datiert: 23. 2. 1917] / aus dem Nachlasse Franz Brentanos; hrsg. v. O. Kraus.

In: Kantstudien. 25. 1920, S. 1-22; Nachw. d. Hrsg.: S. 22-23.

Newton hat den Fehler gemacht, mit dem Gedanken einer absoluten Raum- und Zeitbestimmung (der begründet ist) mit dem Gedanken einer absoluten für sich bestehenden Zeit unauflösbar zu verknüpfen ("was zu nichts als einer unnützen Verdoppelung führt", weil die räumlichen und zeitlichen Dinge diese schon als absolute Eigenheiten besitzen) (S. 10). - Relativisten bestreiten gern, "daß etwas sei, wenn man es nirgends in der Erfahrung gegeben findet" (S. 11): dagegen gilt, daß Begriff und Anschauung zwar das individuell Gegebene nicht vollständig erfassen, aber sehr wohl Erkenntniswert haben; "der Mangel jedweder spezifischer absoluter Größe ist undenkbar. So ist mir denn immer jene Behauptung bloßer Relativität von Zeitlichem und Räumlichem bei den Physikern grotesk erschienen" (S. 12). - Hält zwar Newtons Vorstellung von absolutem Raum und Zeit für überflüssig, dagegen absolute Maßbestimmungen für unerlässlich, was relative Bestimmungen einschließt: "wir protestieren nur gegen die Lehre von absoluter Unbestimmtheit" (S. 13). - "Neuere Physiker" - gemeint sind Minkowski und Anhänger - haben als weiteren "absonderlichen Gedanken" die vierdimensionale Raumzeit als einheitlichen Begriff entdeckt: eine "Konfusion von Räumlichem und Zeitlichem", ein "jämmerlicher Rückschritt" (S. 14-15); fragt, wie es nach dieser Lehre überhaupt dazu hat kommen können, daß seit jeher zwischen Raum und Zeit streng unterschieden worden ist? Grund: der fundamentale Unterschied liegt "für jeden zutage"; räumlich Verschiedenes kann voneinander im räumlichen Abstand existieren - zeitlich Verschiedenes dagegen nicht, weil nur das Gegenwärtige existiert (das Vergangene nicht mehr, das Zukünftige noch nicht) (S. 14). - Sieht durchaus eine gewisse Analogie zwischen Raum und Zeit, aber "nichts ist, außer was zeitlich, beziehungsweise gegenwärtig ist" (S. 17): der Existenzbegriff schränkt das Zeitliche auf

das Gegenwärtige ein und macht es unvergleichbar dem Räumlichen. ✦ Als "Lehre von absoluter Unbestimmtheit" ist die Theorie in ihrem Wesen erkannt und ihr Grundwiderspruch aufgedeckt: sie leugnet bestimmte Erkenntnismöglichkeiten ohne Ersatznachweis anderer sicherer Annahmen, ohne die kein Mensch denken kann. Geradezu zwangsläufig gerät sie in unheilbare Widersprüche. Deshalb ist die Theorie nicht nur ein Irrtum, sondern ein Rückschritt.

Fricke, Hermann 1920

Der Fehler in Einsteins Relativitätstheorie / H. Fricke. - Wolfenbüttel: Heckner 1920. 28 S.

Einsteins Behauptung der C-Konstanz gegen alle beliebig bewegten Beobachter ist ohne jeden experimentellen Beweis; sie stellt eine "Bevormundung der Experimentalphysiker" dar, erinnert an den Befehl eines Hypnotiseurs. Zur Rettung der Behauptung der C-Konstanz führt Einstein die anderen unbewiesenen Behauptungen der Längenkontraktion und der Zeitdilatation ein (S. 12). - Einstein kann einen Zusammenhang zwischen angeblich durch Bewegung veränderten Uhrengang und der Geschwindigkeitsmessung des Lichts nicht begründen. Schlägt für die Beobachter in Einsteins Inertialsystemen eine außerhalb ihrer Systeme befindliche Uhr als maßgeblich vor (S. 13). - Einstein vermag für seine Abschaffung des Äthers "auch nicht das kleinste Experiment" anzugeben: der Äther wird daher "einer Gelehrtenschrulle geopfert" (S. 14). - Die Theorie ist nicht nur experimentell nicht bestätigt, sie wird durch Sagnacs Ergebnisse mit dem rotierenden Interferometer (1913) widerlegt (S. 16). ✦ Kritisiert hier Einsteins behauptete Konstanz der Lichtgeschwindigkeit gegenüber beliebig bewegten Beobachtern, die Aufgabe der Äther-Hypothese und die "Schreckensherrschaft der Mathematiker". - Erwartet zum Zeitpunkt seiner Veröffentlichung (August 1920) die Veröffentlichung von Einsteins Leidener Vortrag, in dem dieser den Äther wieder aus der Versenkung geholt hatte. - Hervorragend ist die hier vorgetragene Idee einer Uhr außerhalb der Inertialsysteme: damit wird der Bezug der Zeit auf den gesamten

Beobachtungsraum hergestellt, die angeblichen "lokalen Zeiten" werden gegenstandslos.

Ripke-Kühn, Leonore 1920

Kant contra Einstein: Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus / Leonore Ripke-Kühn. - Erfurt: Keyserische Buchh. 1920. 40 S.

(Beitraege zur Philosophie des deutschen Idealismus. Beiheft 7.)

Weyland, Paul 1920

Betrachtungen über Einsteins Relativitätstheorie und die Art ihrer Einführung: Vortrag, gehalten am 24. Aug. 1920 im großen Saal der Philharmonie zu Berlin / von Paul Weyland. - Berlin: Arbeitsgem. Dt. Naturforscher z. Erhaltung reiner Wiss. 1920. 31 S.

(Schriften aus dem Verl. d. Arbeitsgem. Dt. Naturforscher zur Erhaltung reiner Wissenschaft e.V. H. 2.)

Ergänzend sind folgende Zeitungsartikel als Reaktionen auf den Vortragsabend abgedruckt: (1) Berliner Tageblatt: V. Engelhardt, nur der redaktionelle Vorspann; (2) Berliner Tageblatt: E.V.: Die Offensive gegen Einstein; (3) Vossische Zeitung: K. J.: Der Kampf gegen Einstein; (4) Vorwärts: Der Kampf um Einstein; (5) 8-Uhr-Abendblatt: K. M.: Ein Einstein-"Kenner". - Ferner sind abgedruckt folgende Zeitungsartikel aus der "Täglichen Rundschau", die der Vortragsveranstaltung Anfang bis Mitte August vorangingen: (6) Weyland: Einsteins Relativitätstheorie - eine wissenschaftliche Massensuggestion, 6.8.2; (7) v. Laue: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, 11.8.; (8) anschließende Entgegnung von Weyland; (9) L. C. Glaser: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, Nr. 180; (10) v. Laue: Zur Erörterung über die Relativitätstheorie, Nr. 175. - Ferner wird abgedruckt: (11) ein Brief Lenards an Weyland, mit Bezug auf v. Laues Äußerungen.

1921 **Zur Relativitätstheorie**

Zur Relativitätstheorie: [Jahresversammlung d. Kantgesellschaft, Halle, 29.5.1920, Vorträge] / Beitr. v. O. Kraus, F. Lipsius, P.F. Linke, J. Petzoldt, L. Höpfner. - Leipzig: F. Meiner 1921. S. 333-500.

In: Annalen der Philosophie. 2. 1921, H. 3.

Anlaß ist "eine Zusammenkunft von Freunden der Als Ob-Philosophie" im Anschluß an die Jahresversammlung.

Von den 4 großen Beiträgen sind drei kritisch gehalten; Linke, Lipsius u. Petzoldt nehmen Bezug auf Kraus.

Isenkrahe, Caspar 1921

Zur Elementaranalyse der Relativitätstheorie: Einleitung u. Vorstufen / C. Isenkrahe. - Braunschweig: Vieweg 1921. 133 S.

(Sammlung Vieweg. 51.)

Lenard, Philipp 1921

Über Relativitätsprinzip, Äther, Gravitation: mit einem Zusatz, betr. die Nauheimer Diskussionen [23. Sept. 1921] / P. Lenard. 3. Aufl. - Leipzig: S. Hirzel 1921. 44 S.

Zusatz: S. 36-44. - S. 3: Der Haupttext stimmt "nahezu unverändert" mit der vorhergehenden Ausgabe v. März 1920 überein; der Zusatz berichtet nach dem Sachstand im Oktober 1920. - Zitate abgedr. in: Hundert Autoren gegen Einstein. 1931, S. 90.

Wien, Wilhelm Karl 1921

Die Relativitätstheorie vom Standpunkte der Physik und Erkenntnislehre: Vortrag, geh. im Verwaltungsgebäude der Fa. Siemens u. Halske in Siemensstadt b. Berlin, 18. März 1921 / W. Wien. - Leipzig: Barth 1921. 36 S.

Bergson, Henri 1922

Durée et simultanéité [1. éd.]: à propos de la théorie d'Einstein / Henri Bergson. - Paris: Alcan 1922. 245 S.

(Bibliothèque de philosophie contemporaine.)

Müller, Aloys 1922

Die philosophischen Probleme der Einsteinschen Relativitätstheorie: Vorlesung an der Universität Bonn / von Aloys Müller. 2., umgearb. u. erw. Aufl. d. Buches: Das Problem des absoluten Raumes. - Braunschweig: Vieweg 1922. 224 S.

(Die Wissenschaft. 39.)

Dingler, Hugo 1923

Die Grundlagen der Physik: synthetische Prinzipien der mathematischen Naturphilosophie / Hugo Dingler. 2., völlig neubearb. Aufl. - Berlin (usw.): de Gruyter 1923. 336 S.

Mohorovicic, Stjepan 1923

Die Einsteinsche Relativitätstheorie und ihr mathematischer, physikalischer und philosophischer Charakter: umgearb. Fassung e. Vortrags Univ. Agram [=Zagreb], 26.2.1922 / Stjepan Mohorovicic; Geleitwort: E. Gehrcke. - Berlin (usw.): de Gruyter 1923. 77 S.

Müller, Aloys 1923

Probleme der speziellen Relativitätstheorie / von Aloys Müller.

In: Zeitschrift für Physik. 17. 1923, S. 409-420.

Gehrcke, Ernst 1924

Die Massensuggestion der Relativitätstheorie: kulturhistorisch-psychologische Dokumente / E. Gehrcke. - Berlin: Meusser 1924. 108 S.

Ergänzt des Autors vorausgehende Veröffentlichung: Kritik der Relativitätstheorie. 1924.

Setzt die Erkenntnis der Theorie als Fiktion und mathematisches Märchen voraus, wie in seiner vorausgegangenen "Kritik der Relativitätstheorie" dargelegt, einer Sammlung von 24 eigenen Aufsätzen aus den Jahren 1911-1923. - Dokumentiert und analysiert die Durchsetzung der Relativitätstheorien in den Jahren 1914-1923 aufgrund einer Materialsammlung von 5000 Zeitungsausschnitten und Zeitschriftenaufsätzen, "wie die Relativitätstheorie trotz ihrer wissenschaftlichen Bedenklichkeit mit allen modernen Propagandamitteln in Wort, Schrift und Film der Öffentlichkeit eingehämmert wurde, wie aus der Begeisterung einer kleinen Gruppe eine große Massenbewegung entstand, welche die gesamte Öffentlichkeit erfaßte, und wie diese Bewegung nach den Regeln ablief, die der Massensuggestion eigentümlich sind" (S. 1-2). - Liefert zugleich einen Abriß der Geschichte der Theorie und der Geschichte der Kritik, soweit sie sich in den Massenmedien der Zeit abbildete, mit zahlreichen Zitaten und Referaten aus Presse und Zeitschriften. - S. 104-106: wertvolles Register aller zitierten ca. 280 Periodika, nach Kontinenten; innerhalb Europas nach Ländern. Insgesamt dürften aus ihnen mehr als 1000 Aufsätze zitiert worden sein. - S. 107-108: Register der ca. 310 Personennamen.

☛ *Gehrcke war 1911 einer der ersten Kritiker der Theorie in Deutschland, und er ist mit der "Massensuggestion" von 1924 einer der ersten Autoren - mit Döblin, Nov. 1923 - die die Manipulation der öffentlichen Meinung anprangern und das Entstehen des bis heute funktionierenden Lügensystems der Speziellen Relativitätstheorie thematisieren und nachweisen. - Enttäuscht wurde allerdings Gehrckes Hoffnung, das Ergebnis seiner Dokumentation "werde eine Lehre für die Zukunft sein, wenn neue Massensuggestionen über uns hereinbrechen" (S. VI). Seine Arbeit hat nicht einmal das SRT-Lügensystem in der Öffentlichkeit aufbrechen können, von der Verhinderung neuer "Massensuggestionen" ganz zu schweigen. - Eine grundlegende Veröffentlichung, die bisher keine Fortsetzung gefunden hat, und der auch die vorliegende Dokumentation viel verdankt. Frage: Ist die originale, vollständige Materialsammlung Gehrckes im Nachlass erhalten geblieben?*

Gehrcke, Ernst 1924

[Sammlung] Kritik der Relativitätstheorie: gesammelte Schriften über absolute und relative Bewegung / E. Gehrcke. - Berlin: Meusser 1924. 99 S.

Enthält 23 früher veröffentlichte Aufsätze Gehrckes aus den Jahren 1911-23 sowie einen Beitrag von 1914, der hier erstmals veröffentlicht wird.

Enthält 24 Aufsätze Gehrckes aus den Jahren 1911-23 u. einen Anhang: (1) Liste der drei Veröffentlichungen Einsteins, in denen er auf Kritik an der Theorie antwortet; (2) Liste von 58 kritischen Veröffentlichungen anderer Autoren; (3) Personenregister zu allen Aufsätzen. - Vorwort (S. IV): "Der Abdruck der Abhandlungen erfolgte ohne Änderungen; Zusätze sind durch eckige Klammern gekennzeichnet." - "Heute, wo die Theorie ihren Gipfel überschritten hat, wo es zutage liegt, daß der Inhalt dieser mit so ungewöhnlichen Mitteln ins Werk gesetzten Massensuggestion ein formales, mathematisches System ist, das in philosophischer und naturwissenschaftlicher Hinsicht nicht gehalten hat, was man sich von ihm versprach, wird es trotzdem von Interesse sein, die hier wiedergegebenen Aufsätze im Zusammenhang vor sich zu sehen. Die mannig-

fachen Wandlungen, die die Relativitätstheorie durchmachte, werden erst durch die Bedenken verständlich, welche gegen den jeweiligen Stand der Theorie erhoben wurden. Diese Wandlungen sind nichts anderes als ein *Ausweichen* vor den Einwänden, ein Hinneigen zu dem betreffenden, augenscheinlich noch offen gelassenen, schwachen Punkte im Ring der Einwände, wobei das formalistische, mathematische Element immer mehr in den Vordergrund geschoben wurde, bis schließlich der Erfinder der Relativitätstheorie diese für eine nicht kausale, sondern phänomenologische Theorie erklärte." - *Die Zusätze und Bemerkungen Gehrckes anlässlich der Veröffentlichung seiner Aufsätze als Sammlung sollten stets konsultiert werden; die erstmalige Veröffentlichung eines Beitrags von 1914, dessen Abdruck in den "Naturwissenschaften" damals auf Einwirkung von Einstein unterdrückt würde, sowie auch die Literaturliste und das Personenregister geben der Sammlung eine eigenständige Bedeutung. - Zusammenfassende Bewertungen der Entwicklung der Theorie und der Kritik, wie Gehrcke sie im Vorwort gibt, sind in der kritischen Literatur nur selten anzutreffen. Gehrckes Urteil zeugt von Souveränität und dem Bemühen um Differenzierung. Die Sammlung seiner Aufsätze ist ein wichtiges Kompendium zum Stand der Kritik um 1923.*

Kraus, Oskar 1925

Offene Briefe an Albert Einstein u. Max v. Laue über die gedanklichen Grundlagen der speziellen und allgemeinen Relativitätstheorie / Oskar Kraus. - Wien (usw.): Braumüller 1925. 104 S.

Inhalt: "Offener Brief an Professor Albert Einstein" (S. 1-74). "Offener Brief an Herrn Professor Max von Laue" (S. 75-98). "Beilage: 'Die rotierende Kreisscheibe'" (S.99-104). - Brief an Einstein: Will Einwendungen gegen die gedanklichen Grundlagen vortragen, weil nur eine Antwort von Einstein authentischen Wert hat. Andere Vertreter der Theorie (z.B. v. Laue) veröffentlichen selbst Darstellungen ohne Verwendung eines mathematischen Apparats und behaupten, eine erschöpfende Darstellung gegeben

zu haben, weisen jedoch seine (Kraus') Kritik mit dem Argument zurück, er sei mathematisch nicht kompetent. Leider sei Einstein der Einladung Vaihingers zum Philosophen-Kongreß in Halle 1920 nicht gefolgt, so daß er Kraus' Vortrag nicht hören konnte. Die "Zeitschrift für Physik" hat durch v. Laue die Aufnahme eines kritischen Beitrags von Kraus abgelehnt. Die Zeitschrift "Logos" hat 1922 eine Verteidigung der Theorie von Reichenbach gebracht, aber eine Erwiderung von Kraus nicht angenommen; ebenso hat sie es Gehrcke verwehrt. Zum kürzlichen Naturforscherkongreß in Innsbruck hatte Kraus einen Vortrag angemeldet, woraufhin man ihm den Beschluß der Kongreßleitung mitteilte, die Relativitätstheorie werde diesmal vom Programm ausgeschlossen - nachdem im Vorjahr ein feierlicher Vortrag von Schlick zur Propagierung der Theorie gehalten worden war. Inzwischen werden auf Kongressen auch Professoren der naturwissenschaftlichen Fächer nicht zugelassen, wenn sie Gegner der Theorie sind (S. 4-5) - Bezieht sich zur SRT auf Einsteins eigene "gemeinverständliche" Darstellung, die Einstein als "möglichst deutlich und einfach" bezeichnet hat (S. 8) - Fragt zur Interpretation des MMV und Lorentz' Erklärung durch die Kontraktions-Hypothese (LK) nach Einsteins Auffassung und einer Klarstellung, da Einstein selbst im Prager öffentlichen Vortrag auf eine Kausal-erklärung für die Theorie verzichtet hat, während andere Vertreter der Theorie von kausalen Erklärungen sprechen (S. 12-13). Bittet um eine Klarstellung des Widerspruchs, daß Lorentz die Kontraktion als physikalisch-real darstellt, bei Einstein selbst aber nur vom nicht-mitbewegten Beobachter wahrgenommen wird, was Ph. Frank ausdrücklich bestätigt, während viele Popularisierungen die Kontraktion als physikalisch-real hinstellen (S. 13-14). - Fragt nach dem Widerspruch zwischen der behaupteten Konstanz der Lichtgeschwindigkeit für alle Beobachter und den verschiedenen Relativgeschwindigkeiten dieser Beobachter. (S. 21-31). Die behauptete C-Konstanz (Kraus nennt es "Invarianzprinzip") ist das Zentrum der Theorie; die C-Konstanz ist eine "Deduktion aus unmöglichen Prämissen, eine mathematische Begriffsdichtung" (S. 31-32).

- Hält der behaupteten Relativität der Gleichzeitigkeit die Unveränderlichkeit der Maßeinheiten entgegen: die Relativität entsteht nur durch Änderung der Maßeinheiten; deshalb können die von Einstein behaupteten Messungen nie stattgefunden haben (S. 33).

- Bezieht sich zur ART auf die Behauptung Eddingtons, "das Gebäude der Relativitätstheorie ruht auf zwei Prinzipien - dem beschränkten Relativitätsprinzip und dem Äquivalenzprinzip" (S. 51). Will nicht alle früher schon vorgetragene Kritikpunkte (Überblick seiner krit. Arbeiten in Fußnote über drei Seiten) wiederholen, sondern als neuen Kritikpunkt nur die von Eddington behauptete Verbindung der beiden Prinzipien betrachten. In der SRT erklärt Einstein die Effekte (LK, ZD) nur für den "ruhenden" Beobachter, nicht jedoch für den mitbewegten Beobachter wahrnehmbar, während bei Einstein im Äquivalenzprinzip nur der mitbewegte Beobachter (Mann im Kasten) die erfahrene Beschleunigung als Schwerfeld deuten kann: daher sind beide Prinzipien logisch nicht vereinbar, sondern voneinander völlig unabhängig. Diese Feststellung allein schon zeigt die Unvereinbarkeit der beiden Theorien. Wenn der mitbewegte Beobachter in der SRT weder LK noch ZD an seinen Instrumenten beobachten kann, dann "auch nicht der mitbeschleunigte und mitrotierende" der ART: "er kann somit auch keinesfalls eine solche Deformation für ein äquivalentes Schwerfeld feststellen" (S. 57).

- Zu Einsteins Behauptung des verschiedenen Uhrgangs in der Rotation (Uhr im Zentrum, Uhr an der Peripherie) und in einem daneben befindlichen "ruhenden" Inertialsystem: nach Einstein soll, vom Inertialsystem aus beobachtet, die Peripherie-Uhr langsamer gehen als die Zentrums-Uhr, aufgrund der SRT; dann behauptet Einstein, auch ein Beobachter an der Zentrums-Uhr sehe die Peripherie-Uhr langsamer gehen, weil der im Zentrum der Rotationsscheibe befindliche Beobachter und seine Uhr nicht mitbewegt werden. Diese Darstellung Einsteins steht erstens im Gegensatz zu seiner eigenen ausdrücklichen Aussage, die SRT gelte nur für Inertialsysteme (Galilei-Systeme), zweitens nimmt auch die Zentrums-Uhr unweigerlich an der Rotation teil und kann nicht, wie von Einstein behauptet, für ruhend

erklärt werden (S. 58-61). In der Physik kann es nur um körperliche Uhren und körperhafte Rotationen gehen, nicht um mathematische Abstraktionen. Ein Punkt (Mittelpunkt) ist eine Grenze, kein physikalischer Körper.

- Fragt, ob Einstein zugibt, daß sich alle Punkte der rotierenden Scheibe zueinander in Ruhe befinden? Davon hängt es ab, ob sich Zentrums-Uhr und Peripherie-Uhr relativ zueinander bewegen: wenn sie relativ zueinander unbewegt bleiben, kann zwischen ihnen kein Gangunterschied beobachtet werden (S. 64-65). Frage an Einstein: "Wie also kommen Sie zu der Behauptung, daß der Zentrumsphysiker die Peripherieuhr gegenüber der seinen retardiert sieht?" (S. 65).

- Brief an v. Laue: druckt vorab 3 andere Briefe ab (S. 75-86): (1) Ablehnung des Ms. seines offenen Briefes an Einstein durch die "Zeitschrift für Physik", die ihre Ablehnung mit einem Votum von v. Laue begründet; (2) seine Stellungnahme zur Ablehnung; (3) ein Schreiben von v. Laue an die Zeitschrift, als Antwort auf Kraus' Stellungnahme, das von der Zeitschrift an Kraus zur Kenntnis gesandt wird; anschließend erst folgt der offene Brief an v. Laue (S. 86-98).

- Widerlegt Behauptungen v. Laues zur Methodik: er, Kraus, hat nicht die mathematische Seite kritisiert, braucht also keine besondere math. Kompetenz nachzuweisen, zumal selbst Einstein für das Verständnis der SRT nur "Gymnasialmatura" für erforderlich hält; er, Kraus, hat nur Antwort auf drei Sachfragen verlangt, die leicht hätten beantwortet werden können, und keine Polemik betrieben; er, Kraus, hat aus wissenschaftlichen Abhandlungen zitiert und aus Einsteins "gemeinverständlicher" Darstellung, die ebenfalls von allen Relativitäts-Vertretern zitiert wird: der Vorwurf, er hätte nur populäre Darstellungen benutzt, muß zurückgenommen werden; die mathematische Geschlossenheit und Schönheit der Theorie "interessiert mich nicht", sondern die gedanklichen Absurditäten (S. 88-91).

- Zu v. Laues Bekenntnis (in seinem Brief an die Zeitschrift), wenn ein Philosoph innere Widersprüche der Theorie kritisiert, dann sieht er, v. Laue, sich den kritischen Gedankengang gar nicht in allen Einzelheiten an, sondern sagt dem Philosophen auf den Kopf zu, daß er, der Philosoph, die Sache nicht recht

verstanden habe: damit ist v. Laue "also bereits bei dem Unfehlbarkeitsdogma angelangt" (S. 93). - Begründet seine langjährige kritische Beschäftigung mit der Theorie: sie steht auf rein konventionalistischer Grundlage und "verfälscht den Wahrheitsbegriff pragmatistisch" (S. 95); ihre "Verachtung von Vernunftwahrheiten" ist eine Kulturfrage allerersten Ranges (S. 95); jede "ernste Kritik [wird] mißhandelt" von den Relativisten, der 80-jährige Isenkrahe wurde geradezu verhöhnt: "Ich habe die sichere Nachricht, daß durch diese kulturwidrige Abfertigung der Lebensabend dieses Mannes verbittert und sein Tod beschleunigt worden ist. [...] Ich mache es Ihnen und Herrn Einstein zum Vorwurfe, daß Sie nicht Protest erheben gegen die Reklame, die mit der Relativitätstheorie getrieben wird. Doch genug! Der Zusammenbruch der Theorie ist unvermeidlich. Die Feinde des Deutschtums werden über seine wissenschaftliche Blamage triumphieren wollen. Dann wird wenigstens als mildernder Umstand in die Wagschale fallen, daß sich doch auch von deutscher Seite einige Kritiker gefunden haben, die den Irrtum in den gedanklichen Grundlagen sogleich erkannt haben ... [...] Ich halte den erkenntnistheoretischen Relativismus, der die Relativitätstheorie durchzieht, für ein Gift, das kulturell nur verderblich wirken kann" (S. 96-97). ❖ *Schildert eindringlich die Aussperrung der Kritiker aus der Fachdiskussion in den deutschsprachigen Ländern seit 1922, ihre Mißhandlung durch das Physik-Establishment und die Methoden der Durchsetzung der Theorie. - Stellt 1934 (Grenzen der Relativität) fest, daß seine Briefe bisher unbeantwortet geblieben sind. - An scharfsinniger Analyse sowohl der behaupteten Konstanz der Lichtgeschwindigkeit für alle Beobachter als auch der wirklichen Sachlage bei der Rotation ein unübertroffenes Beispiel der Theoriekritik, auf die die Relativisten schlicht nichts zu erwidern haben als Verleumdungen und Beschimpfungen. - Sieht den sicheren Ruin der Theorie voraus, und sieht sich und die anderen Kritiker gewissermaßen als Widerstandskämpfer in einer Physik-Diktatur, die später, wenn die Blamage auf die deutsche Physik-Branche hereinbrechen wird, zur Ehrenrettung antreten, daß nicht alle auf die Theorie her-*

eingefallen sind. Leider hat Oskar Kraus diesen Tag nicht mehr erleben sollen. - Kraus ist einer der ersten und wenigen Kritiker, die in den Methoden der Durchsetzung der Theorie bereits den Traditionsbruch denunzieren und den erkenntnistheoretischen Relativismus der Theorie anprangern. Man kann verstehen, daß weder Einstein noch v. Laue Lust verspürten zu antworten.

Silberstein, Ludwik 1925

D. C. Miller's recent experiments and the relativity theory.

In: Nature. London. Vol. 115. 1925, S. 798.

Marcus, Ernst 1926

Kritik des Aufbaus (Syllogismus) der speziellen Relativitätstheorie und Kritik der herrschenden Hypothese der Lichtausbreitung / Ernst Marcus. - Berlin: Verl. Der Sturm 1926. 32 S.

Lipsius, Friedrich Reinhard 1927

Wahrheit und Irrtum in der Relativitätstheorie / Lipsius, Friedrich Reinhard. - Tübingen: Mohr 1927. 154 S.

Lasker, Emanuel 1928

Die Kultur in Gefahr / Emanuel Lasker. - Berlin: Siedentop 1928. 64 S.

1931 *Hundert Autoren gegen Einstein*

Hundert Autoren gegen Einstein / Hrsg. von Hans Israel, Erich Ruckhaber, Rudolf Weimann. - Leipzig: R. Voigtländer 1931. 104 S.

Sammelband, in folgender Gliederung:

(1) "Beiträge", S. 5-72: zusammenfassende kurze Darstellungen der kritischen Positionen von 28 Autoren, überwiegend aus den deutschsprachigen Ländern, nur vereinzelt aus den Niederlanden, der Tschechoslowakei, Frankreich, Schweden, Finnland und den USA.

(2) "Weitere Gegner und Gegenschriften", S. 73-78: Liste von 105 kritischen Veröffentlichungen von 92 Autoren, davon für 16 Autoren nur die Angabe von Namen und

Wohnsitz, ohne Nennung ihrer Veröffentlichungen.

(3) "Zitate aus Gegenschriften", S. 79-103: Abdruck von Auszügen aus Veröffentlichungen von 18 Autoren.

(4) "Namensregister", S. 104: die Namen aller 120 erwähnten Autoren.

Im Vorwort schreiben die Herausgeber: "Zweck dieser Veröffentlichung ist, dem Terror der Einsteinianer einen Überblick über Zahl und Gewicht der Gegner und Gegengründe entgegenzustellen." ✦ *Diese Veröffentlichung wird von einigen - nicht allen! - Relativisten als antisemitische Hetzschrift abgetan und daher auch von fachfremden Autoren beflissen als solches hingestellt. Dies sind nachweislich platte Lügen der Relativisten zum Vorwand, auf eine angeblich nur "antisemitische" Kritik nicht antworten zu wollen. In Wahrheit findet sich auf den 104 Seiten des Büchleins natürlich kein einziges antisemitisches Wort, sondern nur sachliche Argumentationen zu fast allen Aspekten der Theorie in kompakter Form, so daß diese Veröffentlichung einen ausgezeichneten Überblick über den Stand der kritischen Diskussion um 1930 gibt. Wer das Büchlein wirklich in die Hand nimmt, sieht z. B. sofort die Beteiligung von Hans Israel als Herausgeber und Salomo Friedländer als Mitautor und kann kaum auf den Gedanken kommen, diese Autoren könnten antisemitische Hetze auch nur dulden. Für dieses Werk gilt: viel zitiert und nicht gelesen.*

Hjort, Johan 1931

The emperor's new clothes: confessions of a biologist / Johan Hjort; transl. from the Norwegian by A. G. Jayne. - London: Williams & Norgate 1931. 328 S.

Hjort, Johan 1932

Des Kaisers neue Kleider: Betrachtungen eines Biologen / Johan Hjort; autorisierte Übers. aus d. Norwegischen. - Berlin (usw.): Transmare Verl. 1932. 359 S.

Dingler, Hugo 1933

Die Grundlagen der Geometrie: ihre Bedeutung für Philosophie, Mathematik, Physik u. Technik / Hugo Dingler. - Stuttgart: Enke 1933. 76 S.

1957 *Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 1]*

Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 1] / Hrsg.: Karl Sapper. - Graz: Akad. Druck- u. erl.-Anst. 1957. 281 S.

Enthält 11 Beiträge von 11 Autoren. - Der Band trägt kein Erscheinungsjahr; die großen Kataloge geben 1957 an; erst später in Bd. 2. 1962 (auf der letzten Seite) wird für Bd. 1 als Erscheinungsjahr 1958 angegeben, was auf die Katalognachweise keinen Einfluß mehr haben konnte: diese Dokumentation folgt den großen Katalogen, um keine Zweifel über eine "Ausgabe 1958" entstehen zu lassen.

Die Beiträge sind überwiegend kritisch. Der große Beitrag von Mohorovicic bringt 409 Literaturangaben, die in Bd. 2 fortgesetzt werden. ✦ *Beachtlich ist die internationale Zusammensetzung des Autorenkreises, u.a. mit A. Grünbaum, V. Tonini, K. Benedicks, P. Moon und E. Spencer.*

1962 *Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 2]*

Kritik und Fortbildung der Relativitätstheorie [Bd. 2] / hrsg. von Karl Sapper. - Graz: Akad. Druck- u. Verl.-Anst. 1962. 369 S.

14 Beiträge von 13 Autoren, überwiegend kritisch. Der große Beitrag von Mohorovicic wird fortgesetzt, mit Lit.-Angaben Nr. 410-744. ✦ *Allein die 744 Literaturangaben (aus beiden Bänden) von Mohorovicic stellen für 1962 wahrscheinlich die Bibliographie mit dem höchsten Anteil kritischer Schriften dar.*

Otis, Arthur Sinton 1963

Light velocity and relativity: the problem of light velocity; Einstein theory found invalid; a classical theory relativity a challenge to young scientists / Arthur S. Otis. 3. ed. - Yonkers-on-Hudson, N.Y.: Burckel 1963. 130 S.

Barth, Gotthard 1967

Antirelativus. Rationale Physik gegen magisch-paradoxe Theorie / Neue Aufl. - Alt-Prerau / Wildendürnbach: G. Barth 1967. 128 S.

Dürr, Karl 1967

Ein Nein zu Einstein / Karl Dürr. 3. Aufl. - Badisch Rheinfeldern usw.: Schritt-Verl. 1967. 72 S.

(Bausteine zur einheitlichen Elektrik. 2.)

Lorenzen, Paul 1968

[Sammlung] Methodisches Denken / Paul Lorenzen. - Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1968. 162 S.

(Theorie. 2.)

Aspden, Harold 1969

Physics without Einstein. - Southampton: Sabberton 1969. 224 S.

Foreword (S. XI) und Introduction (S. XIII): SRT und ART hatten eine herausragende Stellung unter den physikalischen Theorien. Im letzten Jahrzehnt sind die kritischen Stimmen zahlreicher geworden. Obwohl sie die alleinigen Quellen der physikalischen Erkenntnis sind, werden beide Theorien allmählich schwächer, weshalb es an der Zeit ist, eine Revision der Physik vorzunehmen, "as it could be without reliance upon Einstein's doctrines". Wenn Einsteins Theorien nicht länger bestehen können, so gibt es keine anerkannte Alternative. Will nicht nur eine solche Alternative aufstellen, sondern eine umfassende Vereinigung der gesamten Physik schaffen. Stellt sich den unbezweifelbaren Anomalien der anerkannten elektromagnetischen Theorie, will aber keine neue Theorie schaffen, sondern eine Integration bestehender Theorien. Ausgangspunkt ist ein genaueres Verständnis des Ferromagnetismus. Behandelt Gravitation, Elementarteilchen, Wellenmechanik, Atomstruktur. "It will be shown that Einstein's theory is unnecessary." - ♣ *Eine vorzügliche, äußerst klare Darlegung, die keine Gelegenheiten zu Irrtümern oder Ausreden bietet: jeder Leser muß selbst Stellung nehmen. Aspden analysiert zentrale Aussagen der Physik (z.B. S. 11: beschleunigtes Elektron strahlt Energie ab), zeigt ihre Fehler auf, trägt seinen Vorschlag für eine fehlerfreie Lösung vor (z.B.: besagtes Elektron strahlt keine Energie ab); dabei werden die Differenzen zu den all-*

gemein akzeptierten Theorien, u.a. zur SRT, kritisch herausgearbeitet. Aspden wundert sich ständig darüber, was die Physiker bisher alles als richtig akzeptieren: hat z.B. für den akzeptierten Welle/Teilchen-Dualismus nur leisen Spott übrig (S. 10). Für eine orthodox-gläubige Physikergemeinde starker Tobak.

Janich, Peter 1969

Die Protophysik der Zeit. - Mannheim: Bibliogr. Inst. 1969. 177 S.

(BI-Hochschultaschenbücher. 517.)

Zugl. Diss. Erlangen-Nürnberg.

Nordenson, Harald 1969

Relativity, time, and reality: a critical investigation of the Einstein Theory of Relativity from a logical point of view / by Harald Nordenson. - London: Allen and Unwin 1969. 214 S.

Essen, Louis 1971

The Special Theory of Relativity: a critical analysis / L. Essen. - Oxford: Clarendon Pr. 1971. 27 S.

(Oxford science research papers. 5.)

Referiert die Merkwürdigkeiten, die ihm Anlaß zur kritischen Analyse geben. - Die Theorie und ihr Urheber werden einerseits hymnisch gepriesen; andererseits werden ständig Erklärungen der Theorie veröffentlicht, die jedoch in wichtigen Aspekten stark differieren; stärker als in anderen Themen werden von den Autoren stark emotionale Töne eingetragen; Kritiker der Theorie werden als Fanatiker oder als Leute mit zu geringer mathematischer Bildung abgetan, die überhaupt nicht in der Lage sind, die Theorie zu verstehen. Die Betonung der Mathematik "is puzzling because, as we shall see, parts of Einstein's papers that are often criticized involve no mathematics" (S. 1). - Während Einstein weder Arbeiten von H. A. Lorentz und H. Poincaré zitiert, erklärt E. Whittaker (1953) in seiner eingehenden Studie die Theorie gerade als Werk von Lorentz und Poincaré. H. Dingle und E. Rutherford lehnen die Theorie ab. Der seltsamste Aspekt der Theorie ist der Gebrauch von Gedanken-Experimenten (GEDEX): der Begriff ist ein

Widerspruch in sich selbst; ein GEDEX kann keine neuen Kenntnisse verschaffen. Trotz dieser unbefriedigenden Sachlage wird die Theorie allgemein akzeptiert; in den Universitäten wird sie unkritisch gelehrt, und sie soll demnächst Lehrstoff der Schulen werden. Die eigene Wiederholung des MMV 1955 mit kurzweiliger Strahlung und die Einführung der Atomuhren haben seine nähere, kritische Beschäftigung mit der Theorie veranlaßt (S. 2). - Die in Einsteins GEDEX vorkommenden Synchronisationen entfernter Uhren sind durch die Atomuhren heute eine tägliche Routine; sie enthüllen die Fehlerhaftigkeit der GEDEX. Stellt fest: "In the existing climate of opinion, one needed to be very confident to speak of definite errors in the theory" (S. 3). - Beschränkt seine Kritik ausdrücklich auf innere Widersprüche der Theorie (S. 3). - Die behauptete C-Konstanz ist in Einsteins Arbeit 1905 unklar definiert; in ihrer überwiegenden Interpretation schließt sie den Dopplereffekt aus, obwohl er existiert (S. 5). - Die Längenkontraktion und Zeitdilatation sind keine physikalischen Phänomene, sondern von Einstein eingeführte Änderungen der Maßeinheiten, um die gewünschten Rechnungsergebnisse zu erhalten (S. 6). - Die Atomuhren haben eine derart hohe Ganggenauigkeit, daß die Synchronisierung über den ganzen Erdball völlig unproblematisch durchgeführt wird: die angebliche Relativität der Gleichzeitigkeit spielt keine Rolle (S. 8). - Das Uhrenparadoxon widerspricht der Symmetrie des Relativitätsprinzips: die behauptete Asymmetrie ergibt sich auch nicht aus dem beschriebenen GEDEX (S. 12). - Analysiert und vergleicht die Versionen mehrerer Autoren vom Uhren-Paradoxon (S. 12-17). Ergebnis: "The paradox does not follow from the theory and is the result of confusing the quantities being measured in a thought-experiment" (S. 18). - Zur ART führt Einstein eine rotierende Scheibe ein, mit einer Uhr am Rand und einer Uhr im Mittelpunkt: Einstein behauptet, die Uhr am Rand geht langsamer als die im Mittelpunkt; dies widerspricht dem Relativitätsprinzip (S. 19). - In Einsteins Behauptung einer Frequenzänderung im Gravitationsfeld werden weder physikalische Erklärungen noch logische Überlegungen gegeben (S. 20). - Er-

gebnis: Die Theorie besteht aus einer Anzahl von Widersprüchen und fügt nichts Bedeutendes zur Lorentz-Theorie hinzu (S. 20). "There is no experimental support for the theory" (S. 21). *Bezeugt mit Autorität die Methoden der Theoriedurchsetzung in nobel zurückhaltenden Worten, mit britischem Understatement: Essen ist der "Vater der Atomuhr" und Spezialist für Elektrodynamik. - Einer der ganz wenigen Kritiker, die den Relativisten sagen, daß man aus Gedanken, die man für Experimente hält, trotzdem keine Erkenntnisse gewinnt! Weist ihnen übrigens nach, daß ihre Ergebnisse obendrein oft den Voraussetzungen widersprechen. - Kritiker der Theorie müssen aber "very confident" sein, d.h. sie müssen tapfer sein, Mut haben! So weit ist es seit 1920 gekommen: Physik als Charakterfrage und Mutprobe.*

Dingle, Herbert 1972

Science at the crossroads / Herbert Dingle. - London: Brian & O'Keeffe 1972. 256 S.

Gibt im ersten Teil ("The moral issue", S.9-117) einen ausführlich dokumentierten Bericht über seine jahrelang öffentlich vortragene Kritik der Theorie, seine Forderung nach einer öffentlichen Antwort in der Sache; seine ebenso jahrelangen Versuche, eine der eigentlich fachlich zuständigen Gremien und Instanzen oder herausragende Persönlichkeiten in Großbritannien zu einer Stellungnahme zu bewegen; und über sein Scheitern: "How can such a situation as that which I have described have arisen in a movement whose sole aim is the discovery of truth, and which has not only nothing to gain by departing from that aim, but also the certainty that the departure will ultimately be discovered?" (S. 116). Bekennt, daß er in gewissen Augenblicken nicht mehr sicher ist, daß nicht ein vorsätzliches Abweichen von der Rechtschaffenheit vorliegt (a conscious departure from rectitude): "How, then, can they behave as they do?" (S. 117). - Versucht im zweiten Teil ("The intellectual issue", S. 121-222) die Ursachen und Motive für die moralische Katastrophe der Physik aufzudecken. Nennt 4 "basic misunderstandings": (1) Verhältnis zwischen Mathematik

und Physik; (2) eine Konfusion über den Zeitbegriff; (3) die Bezeichnung der Koordinatensysteme als "observer"; (4) die wörtliche Deutung von Metaphern. - Schluß: "Unless, therefore, the facts related in Part One should lead to the awakening of physicists of influence - either directly or through the compulsion of outside pressure - to an awareness of the state into which they have unconsciously lapsed, it will remain unheeded until the time comes when they will bitterly but vainly regret the lost opportunity of merely making themselves ridiculous" (S. 222). ✦ *Dingles bittere Bilanz verlangt Respekt: er hat als überzeugter Anhänger und als überzeugter Kritiker eine beispielhafte Charakterstärke bewiesen. Ohne eine Biographie dieses Mannes wird niemand eine gültige Geschichte der Kritik schreiben können. - Aus seinen verzweifelten Fragen am Schluß gibt es einiges zu lernen: (1) Die Branche hat andere Interessen als die "discovery of truth". (2) Sie weicht vorsätzlich von der Rechtschaffenheit ab. (3) Die Branche glaubt sich so mächtig, daß sie eine Entdeckung der "Abweichung" für immer verhindern kann. - Soweit nur aus Dingles Veröffentlichungen zu entnehmen ist (und deshalb wäre eine Biographie unerläßlich), hat er über seine Situation in Großbritannien hinaus nicht wahrgenommen, wie es den Kritikern in anderen Ländern ergangen ist: eine Internationale der Kritiker hätte das Lügensystem der Relativistik vor ein öffentliches Tribunal gezogen, und sie wird es einmal tun. Dingle hat leider nicht mehr erlebt, daß es heute eine ganze Schicht von kritischen Periodika und Veranstaltungen gibt, die die verlorengangene Freiheit der Wissenschaft in die Physik wiedereinführen werden.*

Parish, Leonard 1977

The logical flaws of Einstein's relativity / by Leonard Parish. - Luton: Cortney Publications 1977. 171 S.

Status: Kritik. - Quelle: Autopsie.

Theimer, Walter 1977

Die Relativitätstheorie: Lehre - Wirkung - Kritik / Walter Theimer. - Bern (usw.): Francke

1977. 192 S.

Einstein arbeitet insgeheim mit der Voraussetzung einer absoluten Zeit und schafft keinen neuen Zeitbegriff (S. 34), verwechselt die "Zeit" mit der "Zeitmessung". Die Theorie enthält überall logische Fehler. Mit der späteren Entwicklung der ART hat Einstein die SRT aufgegeben (S. 43). Die angebliche Gleichberechtigung der Systeme schließt reale physikalische Effekte (LK, ZD) aus, denn z. B. jede Uhr müßte gleichzeitig schneller und langsamer gehen (S. 51). Einstein betrachtet bereits in der Arbeit von 1905 denselben Effekt abwechselnd als scheinbar und als real (S. 51-52). Einstein macht aus der Theorie der Messung eine Theorie des Seins (S. 54). Grundfehler: die Ontologisierung der angeblichen Meßeffekte (S.57). Überblick über die bisherige Kritik (S. 174-188). ✦ *Systematisch umfassende Behandlung des Themas, 160 Lit.-Angaben. Eine der besten Gesamtdarstellungen der Kritik. Erschienen in der Schweiz, in einem renommierten, aber fachfernen Verlag.*

1979 *The Einstein myth*

and the Ives papers

The Einstein myth and the Ives papers: a counter-revolution in physics; with excerpts from Ives' correspondence, "The Einstein myth" by Dean Turner, a condensation of "Euclid or Einstein" by J. J. Callahan and papers and comments by others / ed. with comments by Richard Hazelett and Dean Turner. - Old Greenwich, Conn.: Devin-Adair 1979. 313 S.

Wird in der Literatur, auch der kritischen (z.B. Galeczki/Marquardt 1997) gelegentlich als Werk von Ives (??) oder von Hazelett u. Turner (??) verzeichnet. - Rezension von M. Ruderfer in: *Speculations in science and technology*. 3. 1980, S. 439-449.

Sammelwerk, gegliedert in 5 Abschnitte. -

(1) D. Turners Abhandlung: The Einstein myth. Weist die Realität von absolutem Raum und absoluter Zeit nach. - (2) The Ives papers. Nach einer biographischen Skizze über Herbert Eugene Ives von O. E. Buckley werden 31 Arbeiten von Ives aus den Jahren 1937-53 abgedruckt. - (3) Ives on the demise of the photon: Abdruck von Ives' Rumford medal lecture "Adventures with standing light waves" von 1951. Experimente mit stehenden Lichtwellen führen zu Befunden, nach denen die angenommenen

Photonen aufhören müssen zu existieren und kurz darauf wieder existieren müssen, was gegen die Annahme von diskreten Teilchen spricht. Als Ort der Energiequanten ist - gegen Planck, Einstein u.a. - das aussendende Molekül anzunehmen, nicht die ausgesandte Strahlung. Nur das Wellenbild kann die optischen Erscheinungen erklären. Auch hier wird die Kritik von Lorentz dokumentiert. - (4) Papers and notes by others: Abdruck von 12 Arbeiten von Sagnac, Lovejoy, Lodge, Dingle u.a. aus den Jahren 1913-79 zu Raum, Ätherdrift, Zeit. - (5) J. J. Callahan: Euclid or Einstein. Beweis der Parallelen-Theorie. ✦ *Monumentales Werk der Kritik mit dem ausdrücklichen Ziel der "Gegenrevolution" gegen die angebliche Revolution der Vorstellungen durch Einstein, gegründet auf das Lebenswerk von Ives und Arbeiten anderer bedeutender Kritiker aus allen Jahrzehnten. Ein Markstein in der Geschichte der Kritik; reichhaltige korrekte Literaturnachweise; eine bewunderungswürdige Leistung der beiden Herausgeber und des Verlages, die entscheidende Punkte der kontinuierlich veröffentlichten profunden Kritik vor allem der SRT dokumentiert.*

1981 *Protophysik und Relativitätstheorie*

Protophysik und Relativitätstheorie: Beiträge zur Diskussion über e. konstruktive Wissenschaftstheorie der Physik / hrsg. v. Joachim Pfarr. - Mannheim usw.: Bibliographisches Inst. 1981. 237 S.

(Grundlagen der exakten Naturwissenschaften. 4.)

Sammelband mit 13 Beiträgen von 6 Autoren, die sämtlich bereits früher an anderer Stelle veröffentlicht wurden: P. Lorenzen; K.-H. Katthage; P. Mittelstaedt; J. Pfarr; P. Janich; A. Kamlah. - 5 kritische Beiträge von Lorenzen und Janich.

Gut, Bernardo Juan 1981

Immanent-logische Kritik der Relativitätstheorie / Bernardo J. Gut. 1. Aufl. - Oberwil b. Zug: Kugler 1981. 151 S.

Erörtert die Frage der Widerspruchsfreiheit der SRT. Ergebnis (S. 26-27): das Postulat einer für alle IS konstanten Vakuumge-

schwindigkeit des Lichts und das Postulat der Geltung der in einem IS gefundenen Gesetze in allen anderen IS sind miteinander unverträglich; die üblichen Herleitungen der Transformationen sind logisch unhaltbar. Referiert hierzu vor allem Essen 1971 und Theimer 1977. - Diskutiert zur SRT ergänzend die Konstanz der Lichtgeschwindigkeit (S. 28-42) und den MMV (S. 42-65), die Masse-Energie-Beziehung (S. 66-90); ferner zur ART das Äquivalenzpostulat (S.91-101); abschließend die Frage der gültigen Metrik (S. 102-113), ob nach erwiesener Haltlosigkeit der SRT wieder eine absolute Metrik benutzt werden muß; ergänzend zu den ersten Kapiteln eine Untersuchung der Lorentz-Transformationen (S. 114-123). - Gibt S. 124-138 einen sehr informativen Literaturbericht über die kritische Literatur und den Stand der Diskussion. Anschließend S. 142-151 eine Auswahlliste der selbst eingesehenen Literatur mit 251 - überwiegend kritischen - Arbeiten. ✦ *Beschränkt seine Erörterung auf die innere Widerspruchsfreiheit; betont selbst, daß fast alles in der Literatur schon gesagt worden ist. Sehr zurückhaltend und vorsichtig in der Argumentation, schließt sich im Gesamturteil den anderen Kritikern an. - In ihrer thematischen Selbstbeschränkung eine vorbildlich gründliche Arbeit, verbunden mit einem der seltenen Literaturberichte. Wo rezensiert oder diskutiert? Auch in der kritischen Literatur kaum wahrgenommen.*

Rudakov, N. 1981

Fiction stranger than truth: in the metaphysical labyrinth of relativity / N. Rudakov. - Geelong, Vic., Australia: The Author [Selbstverlag] 1981. 175 S.

Brown, George Burniston 1982

Retarded action-at-a-distance: the change of force with motion / G. Burniston Brown. - Luton (GB): Cortney Publ. 1982. 145 S.

Kritisiert im Rahmen einer eigenen Theorie (ohne Äther-Hypothese, ohne absoluten Raum, mit "retarded action-at-a-distance") die Fehler der Einsteinschen Theorien, unter Bezugnahme auf seine Kritik 1967: What is

wrong with relativity? - Äquivalenzprinzip ist unhaltbar: der Beobachter in Einsteins geschlossenem Kasten kann durch zwei Pendel die Ursache der Beschleunigung durchaus feststellen; wenn es Gravitation ist, dann weisen beide Pendelachsen auf den Gravitationsmittelpunkt hin. "Relativists now admit that the Principle of Equivalence only holds at a point; but then, of course, we have left physics for geometry - experiments cannot be made at a point" (S. 3). - Nach Zitat von Rutherfords Ablehnung der RT: "He was expressing what many physicists feel instinctively; namely that the theory of relativity is not a genuine physical theory, for it starts with postulates about relations between moving observers' measurements, and this evades the physical problem as to what forces we must suppose in the external world which would cause observers' measurements to have this relation" (S. 11). - Zum Merkur-Perihel wurden gleichartige Erklärungen entwickelt von Gerber 1898, Ritz 1908 und Einstein 1916 (S. 52). - Weist zu Einsteins Behauptung einer Gleichheit von träger und schwerer Masse, die Eötvös angeblich im Experiment mit hoher Genauigkeit nachgewiesen habe, darauf hin, daß Eötvös keineswegs von Gleichheit, sondern nur von Proportionalität spricht (S. 64, Fußnote 2). - Die behauptete Änderung der Masse bei Änderung der Geschwindigkeit ist eine "superficial assertion": "If the measure (mass) changes, the amount of matter changes; so then we have to think whether we really believe that if we give a body a kick to increase its motion, some extra matter gets into it: where does it come from?" (S. 71). - Kritisiert Newtons Vorstellung von Licht als Strahlen (rays): nach des Autors eigener Theorie ist Licht eine Kraft wie die Gravitation, und weil Kräfte nicht auf Kräfte wirken, sondern auf Masse-Teilchen, kann auch eine experimentelle Bestätigung der behaupteten Lichtablenkung durch Gravitation gar nicht erwartet werden (S. 72). - Beurteilt Römers Methode der Ein-Weg-Messung der Lichtgeschwindigkeit als "perfectly satisfactory": "It is therefore possible to synchronize clocks at a distance in the usual way so that what may be called 'universal time' may be established. A distinction between 'time' and 'proper time',

'length' and 'proper length', not to mention the several different 'masses' and 'energies' required by relativity theory can be avoided" (S. 72). - Bezeichnet Äther, leeren Raum und Minkowskis Raum-Zeit als "non-observables", denen man keine physikalischen Eigenschaften zuschreiben darf (S. 72). *Besonders wertvoll sind die Nachprüfungen der Kritiker über den Umgang der Relativisten mit Behauptungen über angebliche Beweise, besonders experimentelle: man muß den Relativisten vorlesen, was in den Quellen steht. Meister der Genauigkeit und sogar Super-Genauigkeit, als die sie sich gern selbst verstehen und anpreisen, sind Einstein und seine Anhänger jedenfalls nicht.*

Santilli, Ruggero Maria 1984

Il grande grido: Ethical probe on Einstein's followers in the U. S. A.: an insider's view; a conspiracy in the U.S. Academic-Governmental Complex on Einstein's relativities? / Ruggero Maria Santilli. 2. print., November 1984. - Newtonville, Mass.: Alpha Publ. 1984. 354 S.

Santilli ist als ausgebildeter Physiker 1967 von Italien in die USA eingewandert; er beschreibt seine Erfahrungen im dortigen Physik-Establishment. - Kap. 1: Hält Einsteins SRT nur innerhalb bestimmter Bedingungen für exakt gültig: "Einstein's special relativity is exactly valid for particles which can be effectively approximated as being point-like while moving in empty space conceived as a homogeneous and isotropic medium" (S. 5). Hält Einsteins ART für falsch: "Einstein's general theory of gravitation is intrinsically erroneous and incompatible with nature" (S. 6). Fordert eine theoretische und experimentelle Untersuchung der Frage, ob und wie weit die SRT außerhalb der genannten Bedingungen gültig ist. Die in dieser Forderung enthaltene Kritik der SRT und die fundamentale Ablehnung der ART sind von dem amerikanischen Physik-Establishment unnachsichtig mit Entzug von Anstellung, Forschungsmitteln und Publikationsmöglichkeiten bestraft worden. Santilli formuliert deshalb seinen "Grande grido" (Großen Schrei) nach Gerechtigkeit und einer Ethik der Wissenschaft: "It is the duty of every person to honor the memory of

Albert Einstein as one of the single greatest contributors to human knowledge. But the lifting of Einstein's ideas to the level of religious dogma, to be preserved indefinitely via the organized suppression of possible fundamental advances, would be a crime against humanity" (S. 181). - Kap. 2: Santilli schildert seine Erfahrungen in Harvard 1977-80 (S. 182-207), am Mass. Inst. of Technology (MIT) (S. 207-230), mit den U. S. National Laboratories (S. 231-244), mit den Zeitschriften der American Physical Society (S. 244-273) u.a. - Begründet die Notwendigkeit, dieses Buch zu schreiben, mit den von Harvard ausgehenden Verfolgungsmaßnahmen in den übrigen USA und Europa: "Until the opposition by Coleman, Glashow, Weinberg and others against my dissident research remained contained at Harvard, I did carefully avoid any release of the information outside the Yard. The propagation of the opposition to outside peers in the U.S.A. and abroad (see the remaining presentation) indicated to me the possible initiation of a scientific obscurantism on Einstein's ideas. The writing of this book was then rendered absolutely unavoidable" (S. 206). - Als Reaktion auf seine Ausgrenzung durch das Physik-Establishment von Harvard gründet Santilli 1977 die Zeitschrift "Hadronic journal" (erscheint ab 1978), und nach Widerruf einer vom MIT bereits zugesagten Arbeitsmöglichkeit gründet er 1981 als eigenes Forschungsinstitut das "Institute for Basic Research" (IBR), in einem Gebäude direkt neben der Harvard University gelegen. - Santillis Summe besteht im Vorwurf der Verschwörung: "... the task is now shifted to a much more serious subject: the conceivable existence of a conspiracy in U. S. physics perpetrated by vested, academic-financial-ethnic interests to prevent the experimental resolution of the validity or invalidity of Einstein's special relativity in the physical reality" (S. 233). - Kap. 3: Santillis Vorschläge an die Öffentlichkeit, speziell seine "fellow taxpayers", für organisatorische Maßnahmen und Reformen, um die Verhinderung des Fortschritts durch die Interessengruppen des Physik-Establishments aufzubrechen und die drohenden Fehlentwicklungen durch Unterdrückung mißliebiger Forschungsziele zu korrigieren. - Alle

Angaben zu Personen und Vorgängen entsprechen der Wirklichkeit; die erwähnten Dokumente hat Santilli jedoch separat abgedruckt in: Documentation of "Il grande grido". Vol. 1-3. 1984. Eine begrenzte Auflage war geplant für 1985. ISBN 0-931753-01-7. Erschienen?

✦ *Santillis Buch ist ein Akt der Verzweiflung wie das 1972 erschienene Buch Herbert Dingles: Science at the crossroads. Wenn man die Linie solcher eindringlichen Appelle weiter zurückverfolgen will, so wären zu nennen: - 1981: Fiction stranger than truth; von N. Rudakov. - 1979: The Einstein myth and the Ives papers. - 1931 - Hundert Autoren gegen Einstein. - 1925: Offene Briefe an Albert Einstein u. Max v. Laue über die gedanklichen Grundlagen der speziellen und allgemeinen Relativitätstheorie; von O. Kraus. - 1924: Die Massensuggestion der Relativitätstheorie; von E. Gehrcke. - Santillis "Großer Schrei" nach Gerechtigkeit und einer Ethik für die Wissenschaft ist durch seine persönlichen Erfahrungen veranlaßt, argumentiert jedoch grundsätzlich im Interesse der Allgemeinheit der "fellow taxpayer", weil er nicht nur eine minimale Objektivität in der Verwendung von Steuergeldern fordert, sondern die schwerwiegende Gefahr von Unterlassungen sieht, hierin völlig mit Dingles Position übereinstimmend. - Hält das Physik-Establishment einer Selbstkorrektur nicht für fähig, weshalb er nur noch vom Steuerzahler ein Eingreifen erhoffen kann.*

Phipps, Thomas E., jr. 1986

Heretical verities: mathematical themes in physical description / Thomas E. Phipps, Jr.. - Urbana, Illinois: Classic Non-Fiction Library 1986. 637 S.

Letzte S. (638): About the author. - Rezension von W. M. Honig in: Speculations in science and technology. 11. 1988, Nr. 3, S. 240. - Status: Kritik. - Quelle: Honig 1988.

Brinkmann, Karl 1988

Grundfehler der Relativitätstheorie / Karl Brinkmann. - Tübingen (usw.): Hohenrain-Verl. 1988. 326 S.

Marinsek, Johann 1989

Rationale Physik oder wissenschaftliche Science Fiction? / J. Marinsek. - Graz: dbv-Verl. f. d. Techn. Univ. Graz 1989. 282 S.

Bourbaki, Georges A. 1990

Der Sündenfall der Physik / Georges Bourbaki. Limitierte Erstaufl. - München: Aether-Verl. 1990. 206 S.

2. Verlag: Windeck/Sieg. Verl. Kritische Wiss. - Vorwort: August 1990. In den Bibliothekskatalogen ist diese Ausgabe mit verschiedenen Erscheinungsjahren bis 1995 nachgewiesen.

Der "Sündenfall" besteht darin, daß die Physik den Irrtum von 1905 bis heute konserviert: "die in Kreisen der Physik anscheinend vorhandene Borniertheit, kritische Stimmen von außen her ... gefälligst zu ignorieren" (S.13-14). - Einstein begründet seine Abschaffung des Äthers von 1905 lediglich damit, "daß ein derartiger Äther in seinen Berechnungen nicht vorkäme"; außerdem weist das Vakuum eine Dielektrizitätskonstante auf, woraus auf das Vorhandensein eines Mediums für die Lichtausbreitung geschlossen werden kann: die Elektrotechnik hätte schon 1905 der Abschaffung des Äthers nicht zustimmen können (S. 15). - Autoren der Relativistik erklären die angeblichen Effekte der Kinetik völlig widersprechend teils als "scheinbare", teils als "tatsächliche" (S. 20-21). - Einsteins Behauptungen eines Null-Ergebnisses beim MMV und einer Asymmetrie bei Induktionsvorgängen sind falsch: im Mai 1905 haben Michelson / Morley einen Ätherwind von 7 km/sec gemessen (S. 24). - Nennt Einsteins Relativierung der Gleichzeitigkeit die "Zerstörung des Gleichzeitigkeitsbegriffs", der eine ganz klare Bedeutung hat: ein auf der Erde ausgesprochenes "Jetzt" wird von allen Orten im Universum erlebt (S. 25). - S. 29-37: relativistische Massenzunahme; Masse-Energie-Beziehung. - S. 39-64: Die Entwicklung der Ätherhypothese; ausführliche Chronologie der Ätherdrift-Versuche seit 1881; Versuche der Relativisten, die Ergebnisse entweder für unerheblich zu erklären oder als Bestätigung der Theorie hinzustellen oder - am einfachsten - die späteren Experimente u. gemessenen positiven Werte schlicht zu leugnen (zi-

tiert Sexl, Schmutzer, Rindler). - S. 65-112: ART. - S. 199-206: Zusammenfassung. ✪
Kritisiert die irrige Asymmetrie der Induktionserscheinungen, gibt jedoch keine Quelle an für den Nachweis der Symmetrie. - Materialreiche Darstellung, sehr differenzierte Analyse vor allem der verschiedenen Ätherhypothesen und der Versuchsergebnisse, kritisiert vehement die Widersprüche in der Theorie, vor allem aber das unbegreifliche Verhalten der Physiker, die alle evidenten Tatbestände unter den Teppich kehren, die bei der Feier ihrer Theorie hätten stören können.

Henderson, Robert L. 1992

The return of common sense: the demise of relativity / Robert L. Henderson. - Sun City, AZ: Common Sense Pr. 1992. 217 S.

Collins, Harry M. 1993

The Golem: what everyone should know about science / Harry Collins, Trevor Pinch. - Cambridge: Univ. Pr. 1993. 164 S.
Vgl. 2. ed. 1998.

Kraus, Gerhard 1993

Has Hawking erred? / Gerhard Kraus; with an introd. by Jan Boeyens. - London: Janus Publ. 1993. 154 S.

Pagels, Kurt 1995

Es geht nur ohne Einstein: mathematisch-physikalische Kritik der Relativitätstheorie / Kurt Pagels. - Rhede (Ems) (usw.): Ewert 1995. 245 S.

Galeczki, Georg 1997

Requiem für die Spezielle Relativität / Georg Galeczki, Peter Marquardt. - Frankfurt a. M.: Haag u. Herchen 1997. 271 S.

Die neueste umfassende und fundamentale Kritik in deutscher Sprache, mit Aufarbeitung auch der früheren Kritik-Positionen, einem Überblick über die heutige internationale „Dissidenten-Szene“. Ein nicht unwesentlicher Vorzug: das Buch ist auch im

Jahre 2001 noch im Buchhandel präsent, und da seine Lektüre auch noch ein intellektuelles Vergnügen ist, lohnt die preisgünstige Anschaffung allemal.

1998 *Open questions
in relativistic physics*

Open questions in relativistic physics: [Proceedings of an International Conference on Relativistic Physics and Some of its Applications, 1997, June 25-28, Athens] / ed. by Franco Selleri. - Montreal, Quebec: Apeiron 1998. 375 S.

38 Beiträge von ca. 40 Autoren, überwiegend kritisch.

Collins, Harry M. 1998

The Golem: what you should know about science / Harry Collins, Trevor Pinch. 2.ed. - Cambridge: Univ. Pr. 1998. 192 S.
1. ed. 1993.

Pref. to 2. ed. (S. XIII-XIV): Das Kapitel über die Relativitätstheorie hat eine lange Debatte ausgelöst, u.a. mit einer dreitägigen Arbeitstagung. Die Ergebnisse der Kritik wurden in die 2. ed. aufgenommen: "The main text has probably changed less than our scientist critics would have liked." - Neu in der 2. ed. ist ein Nachwort (S. 151-180): "Afterword: Golem and the scientists." Es referiert die Aufnahme der 1. ed. und behandelt überwiegend die Auseinandersetzung über die Relativitätstheorie. - Kap. 2: Two experiments that 'proved' the theory of relativity (S. 27-55). Analysiert die Quellenlage und die Berichterstattung über den MMV (S. 29-43) und die Lichtablenkung im Gravitationsfeld der Sonne (S. 43-52); Schlußfolgerungen aus beiden Analysen (S. 52-55). Die Anführungsstriche für 'proved' signalisieren die Stoßrichtung. - Für die Aussagekraft des MMV muß der Versuch notwendigerweise an verschiedenen Stellen der Erdbahn (Jahreszeiten) durchgeführt werden (S. 33): diese Wiederholung unterblieb jedoch (S. 37; 156). - Berichtet die MMV- Ergebnisse von 1881, 1887, Morley/Miller 1905, Miller 1924, Michelson 1930 und Millers Bericht 1933. (S. 36-42). Nur die negativen Ergebnisse für den Äther-

wind wurden als Bestätigung der Theorie gewertet und zum Mythos aufgewertet; anderslautende Ergebnisse wurden als Fehler abgetan oder verleugnet: auch Millers positives Ergebnis, "the outcome of the best experiment yet completed, perhaps the only one which could truly be said to have tested what it was meant to test" (S. 42). - Während Eddingtons Beobachtungsergebnisse der Sonnenfinsternis 1919 seither als größte Bestätigung der ART behauptet werden (z.B. P.C.W. Davies 1977: "triumphantly verified"), stellen Collins/Pinch zu Eddingtons Ergebnissen fest: "As we shall see, they were very inexact and some of them conflicted with others. When he chose which observations to count as data, and which to count as 'noise', that is, when he chose which to keep and which to discard, Eddington had Einstein's prediction very much in mind. Therefore Eddington could only claim to have confirmed Einstein because he used Einstein's derivation in deciding what his observations really were, while Einstein's derivations only became accepted because Eddington's observation seemed to confirm them. [...] Observation and prediction were linked in a circle of mutual confirmation ..." (S.45). Beschreiben detailliert die technischen Bedingungen der Beobachtungen 1919 und analysieren die offiziellen Interpretationen. (S. 46-52). - Fazit: die Ergebnisse sind nicht so zustande gekommen, wie offiziell behauptet wird, und beweisen nicht, was sie angeblich beweisen sollen (S. 52-55). ☛
Eine derart unvoreingenommene und respektlose Behandlung der Theorie kann sich von den großen Universitätsverlagen der angelsächsischen Länder heute nur noch die Cambridge Univ. Pr. leisten: offensichtlich ist sie noch nicht unter die Fuchtel der Relativisten geraten. Erstaunlich ist die Dokumentation über die Mittel der sozialen Durchsetzung der Theorie. Plancks und aller Relativisten einzige Hoffnung, die Kritiker mögen allmählich aussterben, ist zum Sterben verurteilt! - Das "Afterword" ist Zeile für Zeile von größter Aussagekraft und Explosivität und wurde deshalb hier nicht eigens referiert: man muß es ganz lesen. - Eine großartige Leistung der Autoren und des Verlages. Da sie weiterhin in ihren Berufen tätig sein wollen, machen sie nur

*knapp vor dem Lügensystem halt; beteuern
sogar, daß sie die Theorie gar nicht kritisie-
ren wollen!*

Mettenheim, Christoph v. 1998
Popper versus Einstein: on the philosophical
foundations of physics / Christoph von Metten-
heim. - Tübingen: Mohr Siebeck 1998. 238
S.

Collins, Harry M. 1999
Der Golem der Forschung: wie unsere Wissen-
schaft die Natur erfindet / Harry Collins, Trevor
Pinch; fachliche Betreuung der Übersetzung:
Andrea Loettgers. - Berlin: Berlin Verl. 1999.
239 S.
